



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-38-7/20
Мостар, 6.2.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ЦУСПИС д.о.о. Загреб од 26.12.2019.год. изјављену по адвокату Нермину Вили из Сарајева, на Тендерску документацију поступка јавне набавке и имплементације суства електронских здравствених кљижица у КСБ/СБК (Обавјештење о набавци бр.475-1-2-128-3-170/19 од 9.12.2019.год.) уговорног органа Влада Кантона Средишња Босна/Средњобосанског кантона, Травник, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 6.2.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.475-1-2-128-3-170/19 од 9.12.2019.год.).
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Нермину Вили у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Влада Кантона Средишња Босна/Средњобосанског кантона, Травник (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 9.12.2019.год. објавио Обавјештење бр.475-1-2-128-3-170/19 о спровођењу поступка јавне набавке и имплементације суства електронских здравствених кљижица у КСБ/СБК. Заинтересовани понуђач, (у даљем тексту: Жалилац), дана 26.12.2019.год. изјављује по адвокату Нермину Вили из Сарајева, жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.09-14-01-234/19-2 од 31.12.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући Тендерску документацију предметног поступка набавке у жалби истиче следеће: „Понуђач “Цуспис” д.о.о. Загреб, ул. Трг Дражена Петровића 3., 10 000

Загреб, путем пуномоћника Нермин Вила, адвокат из Сарајева, предлаже да уговорни орган Министарство здравства и социјалне политике КСБ/СБК, поништи Тендерску документацију протоколарног броја: 09-14-01-234/19 од 09.12.2019. године у отвореном поступку Набаве и имплементације скупа електронских здравствених књижица у КСБ/СБК уговорног органа Министарство здравства и социјалне политике КСБ/СБК уз накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 930,00 КМ увећану за 17% ПДВ-а на основу Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката АКФБиХ и трошкове накнаде за подношење жалбе чији износ ће накнадно одредити Уред за разматрање жалби.

...

I. Наиме, уговорни орган у предметној тендерској документацији под тачком 9.5, - Техничке спецификације прописује "Додатна појашњења, коментаре и опис понуђених функционалности понуђачи могу доставити у прилогу обрасца техничких спецификације (није обавезно). У случају достављања додатних појашњења, коментара и описа понуђених функционалности, неопходно је испред сваког додатног описа уписати редни број захтјева из обрасца техничких спецификација."

Поступајући на наведени начин уговорни орган прописује тендерску документацију која не садржи минимум јасних података и упута, имајући у виду да Закон о јавним набавкама БиХ за тендерску документацију прописује да је то документација која садржи минимум јасних и одговарајућих информација.

Конкретно, из горе наведене тачке 9.5. предметне тендерске документације произилази нејасноћа за потенцијалне понуђаче у погледу давања додатних појашњења у вези понуђених функционалности с обзиром да тендерска документација прописује за исте посебан образац – Техничка спецификација у којем су таксативно побројани сви захтјеви који се односе на функционалности/значајке те је поред сваког појединог захтјева предвиђена рубрика "Захтјев испуњен ДА/НЕ)" у коју понуђачи могу искључиво навести да испуњавају или не испуњавају наведени захтјев.

II. Даље, уговорни орган у тачки 9.6. предметне тендерске документације прописује: "Уговорно тијело може прије доношења коначне одлуке о одабиру рјешења извршити провјеру навода понудитеља који су дати у обрасцу техничких спецификација. За потребе провјере наведених навода понудитељи су дужни у року од три дана од захтјева Уговорног тијела омогућити тестну инсталацију софтверског рјешења (у тестном окружењу) са свим функционалностима, на временски период најмање 20 дана." С обзиром да је предмет конкретног поступка набавка и имплементација скупа електронских картица који подразумева како набавку софтвера као и самих картица те уређаја за притање картица, па према томе горе наведени члан тендерске документације, а који се односи на могућност уговорног органа да прије доношења коначне одлуке о одабиру рјешења изврши провјеру навода понудитеља на начин да понуђач у року од 3 дана од захтјева уговорног органа омогући истом тестну инсталацију софтверског рјешења са свим функционалностима, код потенцијалних понуђача изазива нејасноће и не садржи минимум потребних информација за понуђаче. Ово наводимо из разлога што се конкретни скуп који је предмет набавке састоји од софтверског (програма/апликације) и хардверског дијела (картица и принтера), па према томе није јасно како уговорни орган може извршити провјеру навода понудитеља везано за предметни скуп ако исти то врши искључиво на основу тестне инсталације

софтверског рјешења - дакле без евентуалне употребе принтера или предметних електронских здравствених картица.

При томе, уговорни орган такођер пропушта да у наведеном члану 9.6. предметне тендерске документације не даје нити минимум информација о самом поступку провјере, на који начин би се иста извршила, када, гдје и шта тачно одређени понуђач мора омогућити да буде предмет тестирања.

...

III. Сљедећа повреда одредаба Закона о јавним набавкама БиХ у конкретној тендерској документацији се огледа у томе да уговорни орган у тачки 16.1. под а) прописује "Морају имати успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора чији карактер и комплексност су исти или слични онима који се односе на предложени уговор, у посљедње три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, односно почео радити прије мање од три године.

Сматра се да извршени уговор има карактер и комплексност сличну предложеноме, искључиво уколико се ради о уговорима за имплементацију суства електронске исказнице (хардњаре и софтер); ", док је под тачком 16.2. под а) дефинисано: „Као доказ о испуњавању увјета из тачке 16.1 а) Тендерске документације понудитељ је дужан доставити попис извршених уговора у посљедње три године, са укупним вриједносним износима, датумима, описом карактера и сложености уговора и наведеним уговорним странама. Уз попис извршених уговора понудитељ је дужан доставити потврду о уредном извршењу минимално једног уговора, а која обавезно садржи: назив и сједиште уговорних страна или господарских субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорно тијело, важи изјава понудитеља о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају. Вриједност (са укљученим ПДВ-ом) једног (појединачног) уредно извршеног уговора, који је доказан потврдом о уредном извршењу уговора, мора бити у минималном износу од 200.000,00 КМ. "

У том смислу указујемо да је у конкретном поступку јавне набавке процијењена вриједност набавке прописана у тачци 5.2. предметне тендерске документације утврђена на износ од 213.675,00 КМ без укљученог ПДВ-а, што би значило да тражени услов у вези вриједности најмање једног уговора мора бити нешто ниже висине у односу на наведени износ.

Овако постављен услов уговорног органа није у складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама односно није у складу са опћим принципима јавних набавки по основу којих је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. Надаље, чланом 7. Упуста за припрему модела тендерске документације и понуда одређен је начин одређивања минималних захтјева способности кандидата или понуђача. Уговорни орган одређује услове финансијске и/или техничке и професионалне способности кандидата/понуђача у случају када је задовољење тих услова нужна основа за оцјену способности кандидата/понуђача за извршење одређеног уговора. Ако уговорни орган одређује услове финансијске и/или техничке и професионалне способности, тада мора од кандидата/понуђача тражити да задовоље минималне услове финансијске и/или техничке и професионалне способности.

Обим информација и минимални услови финансијске и/или техничке и професионалне способности који се захтијевају за одређени уговор морају бити у вези са предметом набавке и сразмјерни предмету набавке и то у случају: када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота. Слиједом наведеног, евидентно је да је уговорни орган сачинио тедерску документацију која је противна како законским, тако и подзаконским актима. Такођер, неспорно је да поступање уговорног органа у наведеном смислу усмјерено на профилирање одређеног броја понуђача, чиме је уговорни орган непосредно повриједио и одредбе Закона о конкуренцији и то члана 4. става 1. тачка д) који децидно прописује „Примјеном различитих услова за идентичне трансакције с другим привредним субјектима, доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију“.

...

IV. Надаље, повреда материјалноправних прописа од стране уговорног органа огледа се у прилогу предметне тендерске документације и то - Обрасцу Техничка спецификација који је уговорни орган сачинио на начин да је повриједио законске и подзаконске норме, а што ћемо образложити у наставку. Наиме, уговорни орган чини повреду материјалноправних прописа и то на начин да је у тачци 1.1. прописао: “ 1.1. - Испоручити и имплементирати систем за матичну евиденције послодаваца и осигураника.”. Овакав захтјев уговорног органа код потенцијалних понуђача ствара конфузију у смислу да уговорни орган није навео минимум јасних и неопходних информација које се односе на то које тачно податке мора садржавати матична евиденција послодаваца и осигураника (на примјер : име, презиме, јмбг и си.). Такођер, у конкретном захтјеву се не наводи које функционалности мора имати предметна матична евиденција, нити уговорни орган прописује и наводи одакле се преузимају подаци о послодавцима и осигураницима, па у том смислу није утврђен нити прописан евентуално начин на који би се преузимали наведени подаци у матичну евиденцију. У том смислу јасно је да наведени захтјев тендерске документације није јасно и прецизно дефинисан, па исти није у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и одредбама Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Сљедећа повреда материјалноправних прописа од стране уговорног органа огледа се у тачци 1.2. истог Обрасца гдје уговорни орган прописује: „Картичарско пословање: Успоставити „front office“ и „back office“; „front office“ у свим филијалама Завода здравственог осигурања да заприма захтјеве за издавање еКартица, док би „back office“ обрађивао и прослијеђивао еКартицу подносиоцу, осигуранику.” Овако формулиран захтјев уговорног органа противан је одредбама Закона о јавним набавкама БиХ као и одредбама Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда с обзиром да наведеним увјетом није прописано нити појашњено шта је то „front office”, односно шта је „back office”, које функционалности мора имати „front office” а које „back office”, те у коначници које податке морају исти садржавати. У том смислу, уговорни орган не да је нити минимум неопходних и јасних информација на основу којих би евентуални понуђачи могли тачно утврдити захтјевани услов функционалности, а што је противно самим одредбама Закона о јавним набавкама и код понуђача ствара конфузију у односу на сам софтвер за електронске картице осигураника. Надаље, уговорни орган у тачци 1.3. истог Обрасца наводи: „Систем аутоматског одређивања статуса осигурања „, а из којег захтјева произилази нејасноћа како се статус осигурања једино може одредити од стране надлежног Завода здравственог осигурања, па из тог разлога одређивање статуса осигурања не може и не смије бити аутоматски

одређивано од стране система. У том смислу уговорни орган наведеним захтјевом поступа противно одредбама Закона о јавним набавкама као и одредбама релевантног Закона о здравственом осигурању.

Сљедећа повреда материјалноправних прописа огледа се у томе да уговорни орган у тачци 1.4. истог Обрасца наводи: „Апликативна подршка успоставе принт eCard центра у Заводу здравственог осигурања.”, те на тај начин исти уводи појам на енглеском језику „eCard центар” без да уговорни орган даје минимум информација о наведеном систему, односно без икаквог описа тражене функционалности како би понудитељи уопће могли знати о којој траженој функционалности и обиму података је ријеч у конкретном захтјеву тендерске документације. У том смислу, уговорни орган поступа противно одредбама Закона о јавним набавкама како исти не даје минимум јасних и неопходних информација везаних за предмет конкретног поступка јавне набавке.

Уговорни орган у тачци 1.5. истог Обрасца као захтјевану функционалност апликативног софтвера наводи: „Апликативни систем интерације са ФБИХ ПУ (Порезна управа)”, а да при томе исти не даје ни минимум информација у вези захтјеване функционалности у погледу неопходности оваквог захтјева или начина на који би се извршила интеграција конкретног софтвера и апликативног система ПУ ФБиХ. У том смислу уговорни орган је такођер поступио противно одредбама Закона о јавним набавкама када није на јасан и недвосмислен начин прописао предметну тендерску документацију, односно предметни Образац Техничке спецификације.

Даље, повреда материјалноправних прописа коју је уговорни орган починио у предметној тендерској документацији огледа се и у томе да уговорни орган у тачци 1.6. прописује: „Успостава под модула пријава ФБИХ ПУ уплатиоце доприноса: Пријава, одјава и промјена података за обвезнике доприноса” а који захтјев није јасно и прецизно дефинисан, као ни захтјев из члана 1.5. истог обрасца, при томе наводећи да уговорни орган не даје минимум релевантних информација у вези наведеног захтјева функционалности, с обзиром да овакав захтјев није у вези са предметом конкретног поступка јавне набавке, као ни захтјев из члана 1.5. истог обрасца. У том смислу уговорни орган је на наведени начин поступио противно одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, с обзиром да исти није пружио неопходне и јасне информације везане за предметни захтјев тендерске документације, што у коначници код потенцијалних понуђача ствара конфузију у вези предмета јавне набавке.

Такођер, повреда материјалноправних прописа у конкретној тендерској документацији огледа се у чињеници да уговорни орган у члану 1.7. раније наведеног Обрасца наводи: „Успостава под модула пријава ФБИХ ПУ обвезнике доприноса: Пријава, одјава и промјена података за обвезнике доприноса”, гдје уговорни орган поступа идентично као у раније наведеним жалбеним наводима везаним за тачке 1.5. и 1.6. предметног Обрасца - Техничка спецификација. Дакле, уговорни орган ни у наведеном захтјеву функционалности предметног софтвера не даје информације које су минимално неопходне за наведену функционалност софтвера, при томе још једном наглашавајући да ни овај захтјев, као ни претходна два из тачке 1.5. и 1.6., није у вези са предметом конкретног поступка јавне набавке, услед чега је уговорни орган поступио противно одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, како није на јасан и прецизан начин дефинисао и прописао предметну тендерску документацију.

Даље, уговорни орган у тачци 1.8. Обрасца - Техничка спецификација наводи: „Успостава под модула пасивни осигураници, дјеца или друге категорије пасивних регистrirаних

осигураника.”, а да исти не даје минимум јасних и прецизних захтјева у погледу захтјеване функционалности наведеног под модула, те исти у конкретном случају не даје информацију понуђачима о извору информација, тј. података које би овај подмодул садржавао. При томе, указујемо да ни наведени захтјев, односно наведена тражена функционалност апликативног софтвера није у вези са предметом конкретног поступка јавне набавке, услед чега је уговорни орган поступио противно одредбама Закона о јавним набавкама БиХ.

Повреда материјалноправних одредаба од стране уговорног органа у конкретној тендерској документацији огледа се и у захтјеву из тачке. 1.9. Обрасца - Техничка спецификација како уговорни орган у истој прописује: „Успостава суме потрошне здравствене картице осигураника са пасивним осигураницима”, с обзиром да из наведеног захтјева функционалности апликативног софтвера произилази нејасноћа шта уговорни орган наведеном тачком тендерске документације уопће захтјева. Дакле, уговорни орган у конкретном захтјеву не даје нити минимум јасних и прецизних података и информација везано за конкретни захтјев апликативног софтвера, а што је у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, као и одредбама Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Сљедећа повреда материјалноправних прописа од стране уговорног органа у конкретној тендерској документацији огледа се у томе да уговорни орган у тачци 1.10. Обрасца - Техничка спецификација наводи: „Апликација за финансијски менаџмент РАС, изводи банака, документа”, и то из разлога што уговорни орган пропушта да да минимум јасних и неопходних информација везаних за конкретан захтјев функционалности апликативног софтвера, а при томе уговорни орган захтјева модул за финансијски менаџмент који није у вези са предметом набавке у конкретном поступку јавне набавке, па у том смислу уговорни орган није дао релевантне информације о сврси и неопходности захтјеваног услова.

Даље, у тачци 1.12. истог Обрасца уговорни орган наводи: „Апликативни систем менаџмента спецификације уплата од стране послодавац.”, из чега произилази да уговорни орган од понуђача захтјева да предметни софтвер има функционалност анализе уплата од стране послодавца, а што у конкретном случају није везано за предмет набавке. Такођер, у наведеном захтјеву уговорни орган пропушта дати минимум јасних и неопходних информација које се односе на саму захтјевану функционалност, односно исти пропушта описати захтјевану функционалност, а што је у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ.

Такођер, повреда материјалноправних одредби од стране уговорног органа у конкретној тендерској документацији огледа се и у тачци 1.13. гдје уговорни орган наводи: „Апликативни систем менаџмента уговора о репрограму обавеза на релацији ФБИХ ПУ-послодавац.”, с обзиром да уговорни орган у наведеном захтјеву није дао минимум неопходних и јасних података релевантних за захтјевану функционалност, те при томе исти увјет није у вези са предметом конкретног поступка јавне набавке.

Повреда материјалноправних одредби се такођер огледа у тачци 1.14. гдје уговорни орган наводи: „Подршка за увоз података и менаџмент образа ФБИХ ПУ - МИП-1023,2002, ПМИП- 1024”, с обзиром да уговорни орган ни код наведеног захтјева не даје минимум јасних информација везано за исти, па наведено ствара конфузију код потенцијалних понуђача у вези самих захтјева функционалности предметног апликативног софтвера, те при томе исти захтјев такођер није у вези са предметом конкретног поступка јавне набавке.

Надаље, уговорни орган у тачци 1.19. истог обрасца наводи: „ Програмско рјешење мора имати развијене веб сервисе за размјену и интеграцију података са другим суставима здравства СБК”, а што је противно материјалноправним прописима из разлога што уговорни орган не даје податке и информације о којим суставима је ријеч у конкретном случају, нити даје информације путем којег „интерфеаца” би се вршило наведено спајање. Дакле, у вези конкретног захтјева из тендерске документације указујемо да у истом недостаје јасан опис и садржај везано за саму интеграцију коју уговорни орган захтјева, а што је у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ.

Даље, повреда материјалноправних одредби се такођер огледа у тачци 1.20. гдје уговорни орган наводи: „Имплементација програмског рјешења укључује интеграцију са свим постојећим имплементираним суставима или са суставима који су у фази имплементације у здравственом суставу СБК/КСБ”, и то из разлога што уговорни орган у вези предметног захтјева функционалности апликативног софтвера не даје информације у смислу са којим постојећим суставима треба омогућити интеграцију, не наводи начин на који треба бити извршена интеграција те сам садржај података и информација те интеграције. Дакле, уговорни орган у конкретном захтјеву не даје минимум јасних и неопходних информација значајних за предмет конкретног поступка јавне набавке, а што је у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ.

Повреда материјалноправних одредаба у конкретном Обрасцу - Техничка спецификација огледа се и у тачци 1.21. у којој уговорни орган наводи: „ Одабрани понуђач је дужан направити импорт/миграцију података у нови сустав (регистар осигураника) из постојећег сустава”, с обзиром да уговорни орган не наводи разлог неопходности успостављања новог регистра осигураника, како је предмет конкретног поступка јавне набавке набавка сустава електронских здравствених књижица, што изазива нејасноћу код понуђача у смислу неопходности успостављања наведеног регистра. Такођер, уговорни орган у вези наведеног захтјева не даје ни минимум информација у погледу садржаја евентуалног регистра осигураника, а што је исти био дужан учинити приликом прописивања наведеног захтјева функционалности.

...

Надаље, уговорни орган у предметном Обрасцу - Техничка спецификација поставља низ захтјева који се односе на саме Електронске здравствене картице предштампане, а који захтјеви нису у складу са важећом законском регулативом и подзаконским актима.

Наиме, уговорни орган у наведеном Обрасцу под тачком 2.1. наводи захтјев у погледу електронских здравствених картица а који гласи: „Састав материјала 70% ПВЦ / 30% ПЕТ\ на који начин уговорни орган поступа противно одредбама и захтјевима прописаним у Упутству о садржају и облику здравствене легитимације („ Службене новине Федерације БиХ” бр. 43/14 и 47/15), а којим су прописане физичке димензије у складу са стандардом ИСО/ИЕЦ 7810:2003 . Стандардом ИСО/ИЕЦ 7810:2003 је прописано у тачки 7. каже да материјал картице може онај материјал који задовољава карактеристике дефиниране у ИСО/ИЕЦ документу. Дакле, стављање једног јединог омјера материјала је супротно квалитети који је прописан ИСО/ИЕЦ стандардама, а на које стандарде се позива и Упутство о садржају и облику здравствене легитимације.

Даље, уговорни орган у тачци 2.3. Обрасца за техничку спецификацију прописује: „Дебљина ЗОМП (0.76мм)“, а што је противно захтјевима за електронске здравствене исказнице прописане Упутством о садржају и облику здравствене легитимације („Службене новине

Федерације БИХ" бр. 43/14 и 47/15). Наиме, Стандардом ИСО/ИЕЦ 7810:2003 је прописано у тачки 5.2. Дебљина електромске картице је између 0.68 и 0.84 мм, из чега произилази да дефилирање само једне дебљине је супротно наведеним увјетима из стандарда, а на које стандарде се позива и Упутство о садржају и облику здравствене легитимације.

Даље, уговорни орган у тачци 2.4. Обрасца за теничку спецификацију прописује „радијус угла 3 мм“ а стоје противно захтјевима за електронске здравствене исказнице прописане Упутством о садржају и облику здравствене легитимације ("Службене новине Федерације БИХ" бр. 43/14 и 47/15). Наиме, Стандардом ИСО/ИЕЦ 7810:2003 је прописано у тачки 5.2 није дефиниран радијус угла већ димензије точка ц за ИД 1: 2.88 до 3.48 мм, што значи да је и овај увјет прописан супротан Упутству о садржају и облику здравствене легитимације ("Службене новине Федерације БИХ" бр. 43/14 и 47/15).

Даље, уговорни орган у тачци 2.5. Обрасца за теничку спецификацију прописује „Топлотна издржљивост картице при штампи: Двострани испис горе: 170 °С, двострани испис доле: 165 °С“. На овај начин захтјев уговорног органа није сукладан захтјевима за електронске здравствене исказнице прописане Упутством о садржају и облику здравствене легитимације ("Службене новине Федерације БИХ" бр. 43/14 и 47/15), односно Стандардом ИСО/ИЕЦ 7810:2003. Наиме, Стандардом ИСО/ИЕЦ 7810:2003 у тачки 8.4. дефинирана је стабилност картице у распону од - 35 Ц до 50 Ц - у том распону не смије бити промјена на картици.

У тачки 8.11 Стандарда ИСО/ИЕЦ 7810:2003 дефинира се да ако се излазе температуру од 50Ц плус минус једна 1Ц да не смије одступати више од 10мм. Из наведеног произилази да увјет тражен тендерском документацијом, није у складу са Стандарда ИСО/ИЕЦ 7810:2003, односно Упутству о садржају и облику здравствене легитимације ("Службене новине Федерације БИХ" бр. 43/14 и 47/15).

Даље, уговорни орган у тачци 3.2. Обрасца за теничку спецификацију прописује: „Број отисака једнострано: 5000“ Овај захтјев није сукладно захтјевима за електронске здравствене исказнице прописане Упутством о садржају и облику здравствене легитимације ("Службене новине Федерације БИХ" бр. 43/14 и 47/15). Наиме, сукладно наведеном Упутству, тисак на здравствене исказнице треба бити обостран, на који начин уговорни орган поступио противно и сачинио тендерску документацију која није у складу са законским и подзаконским актима.

Даље, уговорни орган у тачци 3.4. Обрасца за теничку спецификацију прописује : Врста и састав ребон траке: Врста: смола. Састав: Carbon black 3.5mg/м3 , Titanium dioxide 10mg/м3 , Polyethylene terephthalate (PET) 85,2% , Vinyl chloride-vinyl acetate copolymer 5,5% , Styrene-acrylate-copolymer 4,7% , Acrylic-copolymer 1,7% , Polyvinyl-alcohol 1,5%. Овај захтјев није сукладан ребонима за постојеће принтере за персонализацију здравствених картица који су стандард у Федерацији БиХ и набављени су од стране Федералног министарства здравства у склопу пројекта Health Sector Enhancement Project Additional Financing (број пројекта П120285).

Даље, уговорни орган у тачци 4.1. и 4.2. Обрасца за теничку спецификацију прописује Потрошни материјал - комплет за чишћење главе, ваљка и магнетног енкодера писача Садржај Комплет картице натопљене специјалним отапалом за чишћење путање исписа картице, плус картице натопљене специјалним отапалом за чишћење секције за повлачење празних картица за 60 000 отисака компатибилне за понуђене принтере Количина: 5 ком. Наведени увјет је супротан Упутству о садржају и облику здравствене легитимације ("Службене новине Федерације БИХ" бр. 43/14 и 47/15), јер према истом не постоји

магнетски запис на здравственим исказницама, из чега произилази да овај увјет није основан.

Даље, уговорни орган у тачци 5. Обрасца за техничку спецификацију прописује Принтер електронских здравствених књижица. Овдје примарно истичемо да да 330 СБК већ има набављен принтер тип Zebra series ZXP 8 card print за персонализацију здравствених исказница од стране Федералног министарства здравства у склопу пројекта Health Sector Enanchement Project Additional Finacing (број пројекта П120285) и исти су стандардизовани на вивоу цијеле Федерације БиХ. У том смислу, уговорни орган и у оквиру ове набавке набавља нови принтер, те се аспекта наведеног, није економично набављање нових принтера што представља и непотребно трошење јавних средстава.

Осим тога горе наведени принтер који се тражи није сукладан Упутства о садржају и облику здравствене легитимације (“Службене новине Федерације БИХ” бр. 47/15) и то из сљедећих разлога. У тачки 5.2. Обрасца за техничку спецификацију уговорни орган прописује: Стандардне карактеристике: 300 дпи/11,8 тачака по мм исписа; USB 2.0 и ethernet 10/100 прикључак; Магнетни енкодер - ААМВА и ISO 7811 (за нове и пред-кодиране картице, стаза 1,2 и 3 високог и ниског отпора демагнетизацији (коерцитивност); Microsoft Windows XP/7/8/10 сертификирани дривер; Улазни капацитет ланице 250-картице (30 мил); Капацитет ланице за неисправне картице 15 картица (30 мил); 250 картица механичка излазна ланица; LCD екран за оператера; Потребан број лиценци за софтвер за израду картица за све понуђене принтере. Потребан број лиценци за софтвер за праћење свих мрежно повезаних писача. Ово доводимо у везу са чињеницом која је произилази из Упутства о садржају и облику здравствене легитимације (“Службене новине Федерације БИХ” бр. 47/15), који уопће не третира магнетну траку, а уговорни орган овдје пак захтјева магнетски енкодер који служи за писање на магнетној траци, те у том смислу исти увјет није сразмјеран предмету набаве, и није сукладан напријед поменутом Упутству.

Такођер, уговорни орган захтјева и потребан број лиценци за софтвер за израду картица за све понуђене принтере, и потребан број лиценци за софтвер за праћење свих мрежно повезаних писача, а из предметне тендерске документације се не може јасно утврдити зашто уговорни орган тражи софтвер за праћење свих мрежно повезаних писача и лиценце за све понуђене принтере, када се тражи само један принтер, а није наведено другачије.

У Тачки 5.3. Обрасца за техничку спецификацију уговорни орган прописује: Опционе карактеристике: FIPS 201 усклађен двострани ламинатор; Опција модула за кодирање и читање контактних / без контактних паметних картица; Механички закључавање кућишта и ланица за картице; Програми продуженог јамства производа; 802.11b/g бежично повезивање; Могућност уградње баркод скенера. Наведени увјет из напријед цитиране тачка 5.3 није сукладан Упутством о садржају и облику здравствене легитимације (“Службене новине Федерације БИХ” бр. 43/14 и 47/15). јер није прописана двострука ламинација.

У тачки 5.4. Обрасца за техничку спецификацију уговорни орган прописује: Спецификација исписа: Сублимација боје или црно-бијели тисак топлински пријенос једностран и двострани испис; Приближна фотографска квалитета исписа; од руба до руба испис на стандардне CR80 медија; Могућност симултаног исписивања, кодирања и ламинирања; Један пролаз једностран и двостран неуништива ламинација; ; 300 картица / сат у боји УМСКО двострани испис са ламинацијом. Могућност употребе прилагођеног потрошног материјала (рибон трака) за смањење трошкова исписа, рибон траке великог капацитета исписа. Наиме, уговорни орган је у предметној тендерској документацији, тачније тачки 2.

Обрасца за теничку спецификацију, захтјевао предштампане здравствене исказнице што значи да се набављају графички готове здравствене исказнице, као готов производ, и све што треба направити је на истим црном бојом уписати личне податке и 2д бар код. Насупрот наведеном, овдје пак, уговорни орган тражи да понуђени принтер мора моћи сам радити све елементе здравствене исказнице и дизајн што је у супротности с захтјевом из тачке 2. Обрасца за теничку спецификацију - Електронске здравствене картице предштампане. Исто тако код предштампаних исказница се не тражи да буду ламиниране, док у овом дијелу Обрасца за техничку спецификацију, уговорни орган, пак, тражи да принтер то подржава, из чега произилази да тендерска документација није сачињена јасно и прецизно, а стоје противно одредбама Закона о јавним набавкама. Посебно истичемо да Упутством о садржају и облику здравствене легитимације (“Службене новине Федерације БИХ” бр. 47/15) је прописано на стр. 9. Тачка 17. Обавезног садржаја је и да принтер мора моћи исписати 2D Data Max, док у тендерској документацији уговорни орган није прописао могућност принтања наведеног кода што је противно напријед наведеном Упутству. Даље, уговорни орган предметном тендерском документацијом није прописао могућност исписа принтера, како је то дефинирано тачком 4. Упутства о садржају и облику здравствене легитимације (“Службене новине Федерације БИХ” бр. 47/15), на који начин је поступио противно одредбама законских и подзаконских прописа.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи следеће: «Изјашњење на жалбени навод I: Под тачком 9.5 ТД је дана упута понудитељима да уколико желе доставити додатна појашњења, коментаре и описе понуђених функционалности на који начин то могу учинити, а да при томе случајно не измијене образац Техничке спецификације који је дат у прилогу ТД, а све у циљу осигурања доставе формално исправних понуда, јер је измјена одредби ТД и припадајућих образаца је супротна одредби тачке 20.2. ТД. Битно је напоменути да достава додатних појашњења није обавезна, тј. није захтијевана од стране Уговорног тијела, те се на овај начин нити један понудитељ не преферира нити ставља у неповољнији положај, а нити не достављање истих утиче на прихватљивост понуде.

Изјашњење на жалбени навод II: Обзиром да се предметним поступком јавне набаве прије свега набавља софтвер (исти носи већу вриједност у односу на хардвер), а поспратно и припадајући хардвер (принтер за картице и картице), тачком 9.6 ТД је прописано да Уговорно тијело може прије доношења коначне одлуке о одабиру захтијевати тестну инсталацију софтверског рјешења (у тестном окружењу) с циљем провјере навода понудитеља који су дати у обрасцу техничких спецификација. Према наведеној одредби ТД, јасно је да се иста односи само на провјеру софтверског рјешења, односно да ли исто удовољава траженим захтјевима из ТД, и то у тестном окружењу, односно без стварно принта на картице. Достава узорака принтера за картице није тражена како се понудитељи не би изложили додатном трошку у свези пријаве на предметни тендер. У томе смислу не видимо какве то нејасноће изазива код Жалитеља, посебно јер је наведена одредба с намјером постављена на тај начин како би им се олакшала пријава на тендер.

Изјашњење на жалбени навод III: Жалитељ тврди да је тачка 16.3. ТД супротна чланку 3. ЗЈН, што је неосновано из разлога што процијењена вриједност предметне набаве износи 213.675,00 КМ без ПДВ-а, а захтијевано је искуство у реализацији уговора које износи минимално 200.000,00 КМ са ПДВ-ом, што је евидентно мање од процијењене вриједности предметне набаве, чиме се предметни захтјев Уговорног тијела сматра сразмјерним јер је је

испоштована одредба чланка 7. ст. (4) Напутка за припрему модела тендерске документације и понуда, којим је дефинирано да се може захтијевати искуство у реализацији истог или сличног уговора (у односу на предложени) чија вриједност не прелази процијењену вриједност набаве.

Изјашњење на жалбени навод IV: 1.1. Уговорни орган је јасно назначио потребу за системом за матичну евиденцију (регистар) послодаваца и осигураника и ничим није лимитирао испоруку истог и тиме ничим није довео у неједнакоправан положај нити једног потенцијалног понуђача.

1.2. Уговорни орган је одмах после назива „front office“ и „back office“ доставио и појашњења и опис задатака за оба наведена назива.

1.3. Предмет набаве укључује и софтверско рјешење а један од захтјева је и „Систем аутоматског одређивања статуса осигурања“. Набава софтверског рјешења које треба олакшати пословање надлежне институције.

1.4. Уговорни орган је дао јасне, довољне и недвосмислене информације. Апликативна (софтверска) подршка успоставе принт центра у Заводу здравственог осигурања. Назив који је користио уговорни орган за један такав софтверски модул или апликацију „eCard“ ничим не упућује на одређеног добављача нити ичим лимитира било којег понуђача. Предмет набаве је „Набава и имплементација суства електронских здравствених књижица у КСБ/СБК“ и сматрамо да није потребно код сваког описа захтјева у техничкој документацији понављати шта је предмет набаве.

1.5. Уговорни орган је изразио јасну и недвосмислену потребу за испоруку Апликативног система интеграције са ФБИХ ПУ (Порезна управа).

1.6. Уговорни орган је изразио јасну и недвосмислену потребу за испоруку Успостава под модула пријава ФБИХ ПУ уплатиоце доприноса: Пријава, одјава и промјена података за обвезнике доприноса. Матична евиденција - регистар правних и осигураних лица и јединствени сустав наплате доприноса одвија се кроз порезну управу ФБиХ. Захтјевани интеграцијски сервиси су неопходни и стандардни захтјеви за оваква софтверска рјешења.

1.7. Уговорни орган је изразио јасну и недвосмислену потребу за испоруку Успостава под модула пријава ФБИХ ПУ уплатиоце доприноса: Пријава, одјава и промјена података за обвезнике доприноса. Матична евиденција - регистар правних и осигураних лица и јединствени сустав наплате доприноса одвија се кроз порезну управу ФБиХ. Захтјевани интеграцијски сервиси су неопходни и стандардни захтјеви за оваква софтверска рјешења.

1.8. Уговорни орган је изразио јасну и недвосмислену потребу за испоруку „Успостава под модула пасивни осигураници, дјеца или друге категорије пасивних регистраних осигураника“. Захтјев који описује потребу софтверске могућности вођења и пасивних осигураника који своје право на здравствено осигурање остварују по другим основама, а не по директним уплатама у порезну управу ФБиХ.

1.9. Уговорни орган је изразио јасну и недвосмислену потребу за испоруку „Успостава суме потрошне здравствене картице осигураника са пасивним осигураницима“, што подразумјева приказ укупну суму потрошне стране осигураног лица са свим прикљученим пасивним осигураницима, који своје право остварују путем осигураног лица - носиоца осигурања.

1.10. Уговорни орган је изразио јасну и недвосмислену потребу за испоруку „Апликација за финансијски менаџмент РАС, изводи банака, документа“, софтверску могућност за управљање електронским фајловима из банке и електронским раскњижавању извода из

банке. Сви раније наведени описи и захтјеви, као и овај уско су везани за успоставу система који је предмет набаве.

1.11. Уговорни орган је изразио јасну и недвосмислену потребу за испоруку „Апликативни систем менаџмента спецификације уплата од стране послодавац“, софтверску могућност за управљање спецификацијама а на основу извода из банке. Све неопходни податци за што прецизније одређивање статуса осигурања. Сви раније наведени описи и захтјеви, као и овај уско су везани за успоставу система који је предмет набаве.

1.12. Уговорни орган је изразио јасну и недвосмислену потребу за испоруку „Апликативни систем менаџмента уговора о репрограму обавеза на релацији ФБИХ ПУ-послодавац“, софтверску могућност за управљање посебним статусима одобреним од стране Порезне управе ФБиХ или надлежних тјела, а за које се остварује право на осигурање на основу дефинираних износа уплате - отплатни план за ранија дуговања. Све неопходни податци за што прецизније одређивање статуса осигурања и представљају уобичајену пословну праксу у предмету набаве. Сви раније наведени описи и захтјеви, као и овај уско су везани за успоставу система који је предмет набаве.

1.13. Уговорни орган је изразио јасну и недвосмислену потребу за испоруку „Подршка за увоз података и менаџмент образа ФБИХ ПУ МИП-1023,2002,ПМИП-1024“. МИП образци које дистрибуира ПУ ФБиХ чине основ за одређивање статуса и захтјев је усмјерен на аутоматски импорт ових података у сустав који је предмет набаве.

1.14. Уговорни орган је изразио јасну и недвосмислену потребу за испоруку „Програмско рјешење мора имати развијене веб сервисе за размјену и интеграцију података са другим суставима здравства СБК“, што подразумева интегративне сервисе са другим системима који се користе у здравству, како би се матични податци и статуси осигурања могли дистрибуирати према здравственом систему СБК/КСБ.

1.15. Уговорни орган је изразио јасну и недвосмислену потребу за испоруку „Имплементација програмског рјешења укључује интеграцију са свим постојећим имплементираним суставима или са суставима који су у фази имплементације у здравственом суставу СБК/КСБ“, што подразумева интегративне сервисе и услугу интеграције са другим системима који се користе у здравству, како би се матични податци и статуси осигурања могли дистрибуирати према здравственом систему СБК/КСБ.

1.16. Уговорни орган је изразио јасну и недвосмислену потребу за испоруку „Одабрани понуђач је дужан направити импорт/миграцију података у нови сустав (регистар осигураника) из постојећег сустава“, што подразумева обавезу услуге импорт/миграцију података у нови сустав (регистар осигураника) из постојећег сустава.

Захтијевани састав материјала картице је управо наведен из разлога што се захтјева квалитетна, издржљива и дуготрајна картица обзиром да је период кориштења 5 година, картица коју је уговорни орган планирао набавити и прихватити као одговарајућу јесте свакако картица која је направљена према стандарду ИСО/ИЕЦ 7810:2003 са својом ревизијом из 2019-те године гдје се прописују прихватљиве врсте картица као и дебљина картице. У поменутом стандарду се тачно наводи слиједеће: The addition of criteria and test method for heat resistance. This criteria should be met by existing PVC or PVCA materials, however it allows the user to designate materials that can withstand higher temperatures. Додавање критерија и методе испитивања отпорности на топлину. Овим критеријима треба удовољити постојећи PVC или PVCA материјали, свакако кориснику омогућује одређивање материјала који могу поднијети веће температуре

Везано за дебљину картице коју наводите као противно стандарду („Службене новине Федерације БиХ“ бр. 43/14 и 47/15) као и Упутству о садржају и облику здравствене легитимације („Службене новине Федерације БиХ“ бр. 43/14 и 47/15). У Службеним новинама Федерације БиХ бр 43/14 наведено је „Упутство о садржају и облику здравствене легитимације“, касније у Службеним новинама Федерације БиХ бр 47/15 објављено је „Упутство о измјенама упутства о садржају и облику здравствене легитимације“ у којем је тачно неведено да Физичке карактеристике електронске здравствене исказнице требају бити сукладне стандарду ИСО/ИЕЦ 7810:2003 типу картице ИД-1 У овом стандарду се тачно наводи слиједеће: The standard defines four card sizes: ID-1, ID-2, ID-3 and ID-000 Format Dimensions Usage ID-1 85.60 x 53.98 mm Most banking cards and ID cards ID-2 105 x 74 mm French and other ID cards; Visas ID-3 125 x 88 mm US government ID cards ID-000 25 x 15 mm SIM cards. All cards sizes have a thickness of 0.76 mm (1/32 in). The standard defines both metric and imperial measurements, noting that numeric values in the SI and/or Imperial measurements, noting that numeric values and the SI and/or Imperial measurement system [...] may have been rounded off and therefore are consistent with, but not exactly equal to each other. Either system may be used, but the two should not be intermixed or reconverted, the original design has made using the Imperial measurement system. ID-1 The ID-1 format specifies a size of 85.60 x 53.98 mm (3 1/8 in x 2 1/8 in approx.) and rounded corners with a radius of 2.88-3.48 mm (about 1/8 in). It is commonly used for payment cards (ATM cards, credit cards, debit cards, etc.). Today it is also used for driving licenses. Стандард дефинира четири величине картице: ID-1, ID-2, ID-3 и ID-000 Формат Димензије Кориштење ID-1 85,60 x 53,98 мм Већина банкарских картица и особних картица ID-2 Француске и остале особне исказнице 105 x 74 мм; визе ID-3 особне исказнице америчке владе 125 * 88 мм ID-000 SIM картице 25 * 15 мм. Све величине картице имају дебљину од 0,76 мм (1/32 in). Стандард дефинира и метричка и империјска мјерења, примјећујући то. Нумеричке вриједности у SI и / или империјском мјерном систему [...] можда су заокружене и стога су у складу, али нису потпуно једнаке једна другој. Може се користити било који систем, али два се не требају мијешати или реконструирати; оригинални дизајн изведен је кориштењем царског мјерног система. ID-1 Формат ID-1 одређује величину од 85,60 * 53,98 мм (прибл. 3 1/8 * 2 1/8) и заобљене углове с полумјером од 2,88 до 3,40 мм (око 1,8 инча). Обично се користи за платне картице (АТМ картице, кредитне картице, дебитне картице итд.). Данас се користи и за возачке дозволе. Обзиром да се у „Упутство о измјенама упутства о садржају и облику здравствене легитимације“ („Службене новине Федерације БиХ бр. 47/15) димензије, дебљина, радијус угла као и све остало реферира се на стандард ИСО/ИЕЦ 7810:2003 тако је свакако свим понуђачима остављена могућност да понуде картице које могу имати одступања од спецификација које су наведене у техничком захтјеву, а задовољавају критерије према горе наведеном стандарду. Топлотна издржљивост картице при штампи је наведена управо из разлога што је постојећи штампач којег ЗЗО посједује, а набављен је кроз пројекат Health Sector Enhancement Project Additional Financing јер је набављени принтер Зебра ЗХП 8 принтер са ре-трансфер начином исписа који користи високе температуре приликом исписа, уколико картица не задовољава услове иста се приликом исписа деформише и може проузроковати оштећење принтера, а управо захтјевана картица 70% ПВЦ/30% ПЕТ је композитна картица која може издржати високе температуре а да не дође до деформитета исте. Захтијевана картица опет је у складу са стандардом ИСО/ИЕЦ 7810:2003 јер како сте

навели у овом стандарду у тачки 8.11 наводи се тачно Отпорност на топлину, само картица величине ИД-1.

Број отисака рибон траке која је захтијевана у тачки 3.2 Обрасца за техничку спецификацију односи се на капацитет исписа рибона са једне стране картице, а сама логика је то да уколико знамо да се картице доштампавају обострано потребно је понудити потребну количину рибона довољну да се све картице могу персонализовати те је за количину од 115 000 исказница потребно 46 рибон трака јер једна рибон трака има капацитет 5000 отисака једнострано, а самим тим двострано 2500 отисака. Не сматрамо да смо поставили захтјев супротно од „Упутство о измјенама упутства о садржају и облику здравствене легитимације“ („Службене новине Федерације БиХ“ бр. 47/15)

Врста и састав рибон траке у тачки 3.4 Обрасца за техничку спецификацију није ни наведен за постојећи принтер који посједујемо него за модел принтера који је предвиђено да набавимо у овој набавци из разлога што за постојећи принтер већ имамо одређену количину потрошног материјала који је испоручен заједно са принтером кроз пројекат Health Sector Enhancement Project Additional Financing те сматрамо да Ваш навод нема основу јер желимо да прво искористимо потрошни материјал који већ имамо за принтер Зебра ЗХП 8.

У тачкама 4.1 и 4.2 Обрасца за техничку спецификацију захтјеван је комплет за чишћење принтера, комплет садржи картице натопљене отапалом које служе за редовно и превентивно чишћење свих дијелова путање кретања картице кроз принтер као и свих додатака које принтер посједује и нема никакве наводе супротно „Упутству о измјенама упутства о садржају и облику здравствене легитимације“ („Службене новине Федерације БиХ“ бр. 47/15) јер је претходно дефинисано да картице које се набављају нису картице са магнетном траком и самим тим свим потенцијалним понуђачима је тачно специфицирано какве картице требају понудити.

Принтер електронских картица које ЗЗО СБК посједује свакако ће имати своју функцију и исти ће се користити приликом персонализације исказница, али један принтер није довољан да покрије цијелу количину предштампаних исказница те из тог разлога се набавља још један принтер истих или сличних карактеристика као постојећи, а све наведене опције које су захтијеване у тачки 5 Обрасца за техничку спецификацију су могућности принтерс као и опционални додаци које је могуће доградити на принтер, а исти се не захтијевају од стране завода, али је потребно да понуђени принтер задовољава све наведене карактеристике, лиценце за софтвер за праћење свих мрежно повезаних принтера су могућност коју завод планира користити када повеже принтер у систем заједно са старим принтером који већ посједује, као и овај који се набавља, а и ако се у будућности набави још неки додатни принтер. Ламинатор се наводи као опциона карактеристика и не захтјева се у овој набавци, исто тако и спецификација исписа је могућност принтера да ради и колор штампу али обзиром да се набавља само МОНО-црни рибон принтер ће се користити за доштампавање (персонализацију) предштампаних исказница, а никако за комплетну израду исказнице.

Закључно, опис систем, како је и побројано у Техничкој спецификацији под ташкама 1.1. до 5.6. даје цјеловиту слику захтјева и потреба Уговорног органа. Предмет набаве је „Набава и имплементација сустава електронских здравствених књижица у КСБ/СБК“, а не развој сустава према жељама корисника, па је сходно томе и прилагођена Техничка спецификација, као и опћи увјети. Одабрани понуђач мора имати знања и искуства из предметне области као и готово софтверско рјешење и припадајући хардвер. Понављамо, намјера уговорног органа није развијати софтвер, него набавка готовог и на тржишту доказаног софтвера који

садржи потребне модуле. Примједбе и питања у којима се захтјева разлагање у најситније компоненте система - детаљан опис, извлачење из контекста и цјелокупне слике за сваку поједину ставку, а која у цијелини са свим захтјевима из Техничке спецификације даје јасну слику потреба Уговорног органа, било би као да се код набавке путничког возила морају побројати сви дијелови возила, мотора, структура свих материјала од којих су ти дијелови направљени, отпорност истих, тачне перформансе, појашњења да ли ауто у првој брзини иде напријед или назад и слична питања.

Из свега напријед наведеног Уговорни орган сматра да је жалба неоснована у свим дијеловима, те предлаже Уреду за разматрање жалби да исту одбије као неосновану.“

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Жалилац оспоравајући ТД предметног поступка набавке у првом жалбеном навподу истиче да уговорни орган у т.9.5. Техничке спецификације прописује “Додатна појашњења, коментаре и опис понуђених функционалности понуђачи могу доставити у прилогу обрасца техничких спецификације (није обавезно). У случају достављања додатних појашњења, коментара и описа понуђених функционалности, неопходно је испред сваког додатног описа уписати редни број захтјева из обрасца техничких спецификација”, те из наведене тачке ТД произилази нејасноћа за потенцијалне понуђаче у погледу давања додатних појашњења у вези понуђених функционалности с обзиром да ТД прописује за исте посебан образац – Техничка спецификација, којим су таксативно побројани сви захтјеви који се односе на функционалности/значајке те је поред сваког појединог захтјева предвиђена рубрика “Захтјев испуњен ДА/НЕ)” у коју понуђачи могу искључиво навести да испуњавају или не испуњавају наведени захтјев.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како достављање додатних појашњења, коментара, описа и др. у спорном дијелу ТД није предвиђено од стране уговорног органа као обавеза понуђача, него је исто предвиђено као могућност, те с тим у вези, (не)достављање таквих појашњења није од утицаја на поступак оцјене (не)прихватљивости пристиглих понуда од стране уговорног органа.

Жалилац надаље наводи да уговорни орган у т.9.6. ТД прописује: “Уговорно тијело може прије доношења коначне одлуке о одабиру рјешења извршити провјеру навода понудитеља који су дати у обрасцу техничких спецификација. За потребе провјере наведених навода понудитељи су дужни у року од три дана од захтјева Уговорног тијела омогућити тестну инсталацију софтверског рјешења (у тестном окружењу) са свим функционалностима, на временски период најмање 20 дана.”. Жалилац напомиње да је предмет конкретног поступка набавка и имплементација система електронских картица који подразумијева како набавку софтвера као и самих картица те уређаја за притање картица, па према томе горе наведени члан ТД код потенцијалних понуђача изазива нејасноће и не садржи минимум потребних информација за понуђаче. Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је према схватању овог органа имајући у виду предмет набавке и цјелокупни садржај Техничке спецификације, уговорни орган у спорном дијелу ТД обезбиједио довољан број информација

везаних за (могућност) тражених тестних инсталација софтверера у тестном окружењу, који су понуђачима довољни за припрему понуде на стварно конкурентској основи (у смислу члана 53. став 1. ЗЈН).

Жалилац у наставку жалбе истиче да се слједећа повреда ЗЈН у ТД огледа у томе да уговорни орган у тачки 16.1. под а) прописује “Морају имати успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора чији карактер и комплексност су исти или слични онима који се односе на предложени уговор, у посљедње три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистран, односно почео радити прије мање од три године. Сматра се да извршени уговор има карактер и комплексност сличну предложеноме, искључиво уколико се ради о уговорима за имплементацију система електронске исказнице (хардваре и софтер); ”, док је под тачком 16.2. под а) дефинисано: „Као доказ о испуњавању увјета из тачке 16.1 а) Тендерске документације понудитељ је дужан доставити попис извршених уговора у посљедње три године, са укупним вриједносним износима, датумима, описом карактера и сложености уговора и наведеним уговорним странама. Уз попис извршених уговора понудитељ је дужан доставити потврду о уредном извршењу минимално једног уговора, а која обавезно садржи: назив и сједиште уговорних страна или господарских субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорно тијело, важи изјава понудитеља о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају. Вриједност (са укљученим ПДВ-ом) једног (појединачног) уредно извршеног уговора, који је доказан потврдом о уредном извршењу уговора, мора бити у минималном износу од 200.000,00 КМ. ” У том смислу жалилац указује да је у конкретном поступку јавне набавке процијењена вриједност набавке прописана у тачци 5.2. предметне тендерске документације утврђена на износ од 213.675,00 КМ без укљученог ПДВ-а, што би значило да тражени услов у вези вриједности најмање једног уговора мора бити нешто ниже висине у односу на наведени износ, наводећи да овако постављен услов уговорног органа није у складу са чланом 3. ЗЈН.

Разматрани навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како захтјев уговорног органа из т.16.1.а) ТД није постављен супротно члану 3. ЗЈН нити члану 7. став (4) тачка б) алинеја 1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, како је увидом у ТД утврђено да је процијењена вриједност предметне набавке 213.675,00 КМ а да уговорни орган т.16.1.а) ТД захтијева достављање потврде о уредно извршеном минимално једном уговору (чији карактер и комплексност су исти или слични онима који се односе на предложени уговор) у минималном износу од 200.000,00 КМ.

По жалиоцу повреда материјалноправних прописа од стране уговорног органа огледа се у прилогу ТД, у Обрасцу Техничка спецификација и то на начин да је у т.1.1. прописано: “Испоручити и имплементирати систем за матичну евиденције послодаваца и осигураника”, како дати захтјев уговорног органа код потенцијалних понуђача ствара конфузију у смислу да уговорни орган није навео минимум јасних и неопходних информација које се односе на то које тачно податке мора садржавати матична евиденција послодаваца и при чему се не наводи које функционалности мора имати предметна матична евиденција, нити уговорни орган прописује и наводи одакле се преузимају подаци о послодавцима и осигураницима,

па у том смислу није утврђен нити прописан евентуално начин на који би се преузимали наведени подаци у матичну евиденцију.

Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како према мишљењу овог органа т.1.1. Техничке спецификације предметне ТД не садржи потпуне информације о условима уговора које су понуђачима довољне за припрему понуде на стварно конкурентској основи, везане за испоруку траженог система матичне евиденције послодаваца и осигураника, односно у разматраном дијелу ТД уговорни орган није обезбиједио неопходне и довољно прецизне информације у погледу података које дата евиденција садржи.

Жалилац у сљедећем наводу истиче да се повреда материјалноправних прописа од стране уговорног органа огледа и у т.1.2. истог Обрасца гдје уговорни орган прописује: „Картичарско пословање: Успоставити „front office“ и „back office“; „front office“ у свим филијалама Завода здравственог осигурања да заприма захтјеве за издавање еКартица, док би „back office“ обрађивао и прослијеђивао еКартицу подносиоцу, осигуранику”, како је тако формулиран захтјев уговорног органа противан одредбама ЗЈН с обзиром да наведеним увјетом није прописано нити појашњено шта је то „front office”, односно шта је „back office”, које функционалности мора имати „front office” а које „back office”, те у коначници које податке морају исти садржавати. Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је уговорни орган у Техничкој спецификацији у т.1.2. прописао и задатке „front office“ и „back office“ (примање захтјева за издавање еКартица и обрада и прослијеђивање картица осигураницима).

Жалилац наводи да уговорни орган у т.1.3. истог Обрасца наводи: „Систем аутоматског одређивања статуса осигурања, а из којег захтјева произилази нејасноћа како се статус осигурања једино може одредити од стране надлежног Завода здравственог осигурања, па из тог разлога одређивање статуса осигурања не може и не смије бити аутоматски одређивано од стране система. Предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним, како уговорни орган у дијелу Техничке спецификације није обезбиједио потпуне информације везане за начин одређивања система осигурања (осигураника) сходно материјалним прописима из предметне области који уређују дато питање, при чему се напомиње да се уговорни орган у Изјашњењу на жалбу није конкретно изјаснио о разматраном наводу жалиоца, наводећи само уопштено да набавка софтвера треба олакшати пословање институције.

Сљедећа повреда материјалноправних прописа предметне ТД према мишљењу жалиоца огледа се у томе да уговорни орган у т.1.4. истог Обрасца наводи: „Апликативна подршка успоставе принт еCard центра у Заводу здравственог осигурања”, те на тај начин исти уводи појам на енглеском језику „еCard центар” без да уговорни орган даје минимум информација о наведеном систему, односно без икаквог описа тражене функционалности како би понудитељи уопће могли знати о којој траженој функционалности и обиму података је ријеч у конкретном захтјеву ТД. Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како уговорни орган навођењем појма на страном језику у спорном дијелу ТД није обезбиједио заинтересованим понуђачима потпуне информације функционалности захтијевааног центра и обиму захтијевааних података које би понуђачима биле довољне за припрему понуда на стварно конкурентској основи.

Жалилац у наставку жалбе наводи да уговорни орган: у т.1.5. Обрасца као захтјевану функционалност апликативног софтвера наводи: „Апликативни систем интерације са ФБИХ ПУ (Порезна управа)”; у т.1.6. Обрасца прописује: „Успостава под модула пријава ФБИХ ПУ уплатиоце доприноса: Пријава, одјава и промјена података за обвезнике доприноса”; и т.1.7. Обрасца наводи: „Успостава под модула пријава ФБИХ ПУ обвезнике доприноса: Пријава, одјава и промјена података за обвезнике доприноса”. Жалилац истиче да уговорни орган у наведеним захтјевима (тачкама Техничке спецификације) не даје минимум релевантних информација у вези датих захтјева функционалности, напомињући да споменути захтјеви нису у вези са предметом конкретног поступка јавне набавке. Предметни наводи жалиоца се одбијају као неосновани, како је овај орган мишљења да спорни захтјеви уговорног органа (постављени у т.1.5., 1.6. и 1.7. Обрасца техничке спецификације) обезбјеђују довољан број података заинтересованим понуђачима да припреме своје понуде на стварно конкурентској основи, имајући у виду да предметном набавком уговорни орган може захтијевати и наведену врсту услуга, како се регистар правних и осигураних лица и јединствен систем наплате доприноса одвија кроз ПУ ФБиХ.

Даље, жалилац наводи да уговорни орган: у т.1.8. Обрасца - Техничка спецификација одређује: „Успостава под модула пасивни осигураници, дјеца или друге категорије пасивних регистрираних осигураника”; у т.1.9. Обрасца - Техничка спецификација прописује: „Успостава суме потрошне здравствене картице осигураника са пасивним осигураницима”; у т.1.10. Обрасца - Техничка спецификација наводи: „Апликација за финансијски менаџмент РАС, изводи банака, документа”; у т.1.12. истог Обрасца захтјева „Апликативни систем менаџмента спецификације уплата од стране послодавац”; у т.1.13. предвиђа: „Апликативни систем менаџмента уговора о репрограму обавеза на релацији ФБИХ ПУ-послодавац”; у т.1.14. одређује: „Подршка за увоз података и менаџмент образа ФБИХ ПУ - МИП-1023,2002, ПМИП-1024”. С наведеним у вези, жалилац истиче да уговорни орган у конкретним захтјевима не даје минимум информација везаних за конкретни захтјев апликативног софтвера, наводећи и да захтјеви из т.1.8., 1.10., 1.12., 1.13., 1.14. нису у вези са предметом конкретног поступка јавне набавке.

Предметни наводи жалиоца се сматрају неоснованим, како је овај орган схватања да су споменути захтјеви уговорног органа из Техничке спецификације, с обзиром на постављени предмет набавке, садрже довољан број информација које су заинтересованим понуђачима који се баве пружањем услуга наведене врсте потребне за припрему понуде на стварно конкурентској основи а да су исти, истовремено везани за конкретни поступак набавке.

Надаље, овај орган сматра основаним наводе жалиоца по коме т.1.19. Обрасца Техничке спецификације („Програмско рјешење мора имати развијене веб сервисе за размјену и интеграцију података са другим суставима здравства СБК“) и т.1.20. Обрасца („Имплементација програмског рјешења укључује интеграцију са свим постојећим имплементираним суставима или са суставима који су у фази имплементације у здравственом суставу СБК/КСБ”), не дају потребне податке о којим конкретним системима се ради, како је уговорни орган био у обавези обезбиједити детаљније информације везане за интеграцију траженог система у односу на постојеће система који су имплементирани или

који су у фази имплементације у оквиру здравственог система СБК-а, како је евидентно да то није видљиво из споменутих, оспорених дијелова ТД.

У сљедећем наводу којим оспорава ТД предметног поступка набавке, жалилац истиче да се повреда материјалноправних одредаба у конкретном Обрасцу - Техничка спецификација огледа се и у т.1.21. у којој уговорни орган наводи: „Одабрани понуђач је дужан направити импорт/миграцију података у нови сустав (регистар осигураника) из постојећег састава”, с обзиром да уговорни орган не наводи разлог неопходности успостављања новог регистра осигураника, како је предмет конкретног поступка јавне набавке набавка састава електронских здравствених књижица, што изазива нејасноћу код понуђача у смислу неопходности успостављања наведеног регистра, при чему уговорни орган у вези наведеног захтјева не даје ни минимум информација у погледу садржаја евентуалног регистра осигураника. Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је у конкретном случају ријеч о захтјеву за услугу уношења података из постојећег система у нови (тражени) систем, који је у вези са предметом набавке, и који је постављен у складу са правом уговорног органа да припреми ТД у складу са својим потребама набавке а да је оспорена тачка Спецификације неспорно у вези са дефинисаним предметом набавке.

Жалилац у наставку жалбе истиче да је уговорни орган: т.2.1. Техничке спецификације у погледу електронских здравствених картица прописао тачно одређени омјер материјала („Састав материјала 70% ПВЦ/30% ПЕТ“); т.2.3. Техничке спецификације поставио тачно одређену дебљину тражене електронске картице („Дебљина 30 Мил (0.76мм)“; т.2.4. Техничке спецификације прописао „Радијус угла 3 мм“; те т.2.5. Техничке спецификације прописано „Топлотна издржљивост картице при штампи: Двострани испис горе: 170 °С, двострани испис доле: 165 °С“. Жалилац наводи да су горе стриктно предвиђени/наведени захтјеви постављени супротни захтјевима за електронске здравствене исказнице прописаним Упутством о садржају и облику здравствене легитимације ("Службене новине Федерације БиХ" бр. 43/14 и 47/15) односно Стандардом ИСО/ИЕЦ 7810:2003, који предвиђају тачно одређене (мјерне) распоне захтијеваних карактеристика, тако да је дефинисање искључиво оних из Спецификације, супротно наведеним прописима.

Овај орган предметне наводе жалиоца сматра основаним, како је жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН учинио вјероватним да прописивање (искључиво) тражених карактеристика садржаних у т.2.1, 2.3., 2.4. и 2.5. Техничке спецификације предметне ТД није у складу са подзаконским актом односно прописаним стандардом који се примјењује у поступцима разматране врсте (с обзиром на могуће прописане распоне састава материјала, дебљине, радијуса угла и исписа картица) предвиђене Стандардом ИСО/ИЕЦ 7810:2003).

Следећи навод којим жалилац оспорава предметну ТД, односно т.3.2. Обрасца за техничку спецификацију („Број отисака једнострано: 5000“) овај орган сматра основаним, имајући у виду да Упутство о садржају и облику здравствене легитимације предвиђа да тисак на здравствене исказнице треба бити обостран.

Жалилац надаље наводи да уговорни орган у т.3.4. Обрасца за техничку спецификацију прописује : Врста и састав рибон траке: Врста: смола. Састав: Carbon black 3.5mg/м3 , Titanium dioxide 10mg/м3 , Polyethylene terephthalate (PET) 85,2% , Vinyl chloride-vinyl acetate

populumer 5,5% , Styrene-acrylate-populumer 4,7% , Acrylic-populumer 1,7% , Polyvinil-alcohol 1,5%, те истиче да наведени захтјев није сукладан рибонима за постојеће принтере за персонализацију здравствени картица који су стандард у Федерацији БиХ и који су набављени од стране Федералног министарства здравства у склопу пројекта Health Sector Enhancement Project Additional Financing (број пројекта П120285).

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован имајући у виду Изјашњење уговорног органа по коме врста и састав рибон траке у тачки 3.4 Обрасца за техничку спецификацију није ни наведен за постојећи принтер који уговорни орган посједује, него за модел принтера који се набавља у предметној набавци.

Жалилац даље наводи да уговорни орган у т. 4.1. и 4.2. Обрасца за техничку спецификацију прописује „Потрошни материјал - комплет за чишћење главе, ваљка и магнетног енкодера писача, Садржај Комплет картице натопљене специјалним отапалом за чишћење путање исписа картице, плус картице натопљене специјалним отапалом за чишћење секције за повлачење празних картица за 60 000 отисака компатибилне за понуђене принтере Количина: 5 ком“. Жалилац истиче да је наведени захтјев супротан Упутству о садржају и облику здравствене легитимације, јер према истом не постоји магнетски запис на здравственим исказницама. Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да захтјева комплет за чишћење принтера, који садржи картице натопљене отапалом које служе за редовно и превентивно чишћење свих дијелова путање кретања картице кроз принтер као и свих додатака које принтер посједује и нема никакве наводе супротно Упутству о измјенама упутства о садржају и облику здравствене легитимације, јер је претходно дефинисано да картице које се набављају нису картице са магнетном траком . Предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним, како оспорена тачка ТД неспорно упућује на магнетни енкодер а да уговорни орган наводи да не набавља картице са магнетном траком, те је дакле у конкретном случају нејасно о којој природи захтјева је у конкретној ситуацији ријеч, имајући у виду одредбе члана 53. став (1) ЗЈН по коме уговорни органи у ТД понуђачима дају потпуне информације понуђачима о поступку додјеле уговорима који су истима довољни у сврху припремања понуде на стварно конкурентској основи.

Из истог разлога овај орган цијени и основаним навод жалиоца којим исти оспотрава захтјев т.5.2. Обрасца Техничке спецификације везане за тражени магнетни енкодер AAMVAи ISO (за нове и предкодиране картице) принтера, по коме споменути захтјев није у складу са Упутством о садржају и облику здравствене легитимације.

Неоснованим се сматра навод жалиоца по коме уговорни орган (т.5. Обрасца за техничку спецификацију) захтјева Принтер електронских здравствених књижица, како уговорни орган већ има набављен принтер тип Zebra series ZXP 8 card print за персонализацију здравствених исказница од стране Федералног министарства здравства у склопу пројекта Health Sector Enhancement Project Additional Financing, те се аспекта наведеног, није економично набављање нових принтера што представља и непотребно трошење јавних средстава. У односу на наведено напомиње се да уговорни орган, у складу са законским овлашћењима и својим потребама и финансијском могућностима, одлучује о споровођењу поступака јавних набавки.

У сљедећем наводу којим оспорава предметну ТД, жалилац истиче да уговорни орган у т.5.3. Обрасца за Теничку спецификацију прописује: Опционе карактеристике: FIPS 201 усклађен двострани ламинатор; Опција модула за кодирање и читање контактних / без контактних паметних картица; Механички закључавање кућишта и ладица за картице; Програми продуженог јамства производа; 802.11b/g бежично повезивање; Могућност уградње баркод скенера“, наводећи да наведени услови нису у складу са Упутством о садржају и облику здравствене легитимације, јер није прописана двострука ламинација. Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како уговорни орган није доказао да је тражена двострана ламинација у складу са стандардима споменутог Упутства, с обзиром да уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да се двострани ламинатор не захтијева набавком, при чему се констатује да оспорена тачка Техничке спецификације неспорно реферира на усклађен двострани ламинатор.

У последњем наводу којим жалилац побија предметну ТД, жалилац наводи да у т.5.4. Обрасца за теничку спецификацију уговорни орган прописује: Спецификација исписа: Сублимација боје или црно-бијели тисак топлински пријенос; Једнострани и двострани испис; Приближна фотографска квалитета исписа; од руба до руба испис на стандардне CR80 медија; Могућност симултаног исписивања, кодирања и ламинирања; Један пролаз једнострана и двострана неуништива ламинација; 1375 картица/сат једнобојни, једнострани или 555 картица / сат двострани испис; 300 картица/сат у боји УМСКО једнострани испис; 225 картица/сат у боји УМСКО двострани испис ; 270 картица/сат у боји УМСКО једнострани испис са ламинацијом; 200 картица/сат у боји УМСКО двострани испис са ламинацијом; Могућност употребе прилагођеног потрошног материјала (рибон трака) за смањење трошкова исписа, рибон траке великог капацитета исписа. С наведеним у вези жалилац наглашава да уговорни орган у т.2. Обрасца Техничке спецификације, захтијева предштампане здравствене исказнице што значи да се набављају графички готове здравствене исказнице, као готов производ, и све што треба направити је на истим црном бојом уписати личне податке и 2д бар код, а да насупрот наведеном, овдје пак, уговорни орган тражи да понуђени принтер мора моћи сам радити све елементе здравствене исказнице и дизајн што је у супротности с захтјевом из тачке 2. Обрасца за Техничку спецификацију - Електронске здравствене картице предштампане. Исто тако код предштампаних исказница се не тражи да буду ламиниране, док у овом дијелу Обрасца за техничку спецификацију, уговорни орган, пак, тражи да принтер то подржава, из чега произилази да ТД није сачињена јасно и прецизно. Жалилац с наведеним у вези наглашава да је Упутством о садржају и облику здравствене легитимације прописано (стр. 9. тачка 17. Обавезног садржаја) да принтер мора моћи исписати 2D Data Max, док у ТД уговорни орган није прописао могућност принтања наведеног кода што је противно напријед наведеном Упутству, нити уговорни орган ТД није прописао могућност исписа принтера, како је то дефинисано тачком 4. Упутства о садржају и облику здравствене легитимације. Предметни наводи жалиоца се сматрају основаним, како је уговорни орган, у односу на спорни дио Спецификације, пропустио да обезбиједи јасне и прецизне информације понуђачима које се довољне за припрему њихових понуда на стварно конкурентској основи (у смислу члана 53. став 1. ЗЈН) јер је довођењем у вези садржаја/захтјева из т.2. и 5.4. Обрасца Техничке спецификације, по схватању овог органа, уговорни орган поставио контрадикторне захтјеве у односу на

стандарде предвиђене Упутством о садржају и облику здравствене легитимације, везане за садржај оспорених дијелова Спецификације.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

Жалилац предметном жалбом захтијева и накнаду трошкова правног заступања/састава жалбе изјављене по адвокату Нермину Вили из Сарајева, у износу од 930,00 КМ, увећаним за износ припадајућег ПДВ-а, на основу Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката АКФБиХ.

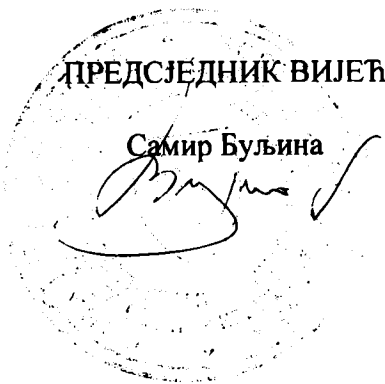
С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,80 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04; и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Буљина



Доставити:

- ЦУСПИС д.о.о. Загреб, по адвокату Нермину Вили из Сарајева
- Влада КСБ/СБ, Травник
- а/а